



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

город Москва

Дело № А40-184149/20-151-1377

11 января 2021 года.

Арбитражный суд города Москвы

в составе судьи К.В. Вольской

рассмотрев в порядке упрощенного производства дело по иску

ООО «ЖИЛИЩНЫЙ СЕРВИС» (ОГРН: 5077746513521)

к ответчику АО «АВТОКОМСТРОЙ» (ОГРН: 1117746217489)

о взыскании 631 180, 91 руб.,

У С Т А Н О В И Л:

ООО «ЖИЛИЩНЫЙ СЕРВИС» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к АО «АВТОКОМСТРОЙ» о взыскании 631 180, 91 руб.

Дело рассмотрено судом в порядке упрощенного производства в порядке главы 29 АПК РФ.

08.12.2020 принята резолютивная часть решения в порядке, предусмотренном ст. 229 АПК РФ, в удовлетворении требований отказано.

В суд поступило, в установленный ст. 229 АПК РФ срок, заявление истца о составлении мотивированного решения.

Ответчик представил в установленный судом срок отзыв на заявленные требования.

Ответчиком заявлено ходатайство о рассмотрении дела по общим правилам искового производства.

Согласно ч. 5 ст. 227 АПК РФ суд выносит определение о рассмотрении дела по общим правилам искового производства или по правилам административного судопроизводства, если в ходе рассмотрения дела в порядке упрощенного производства удовлетворено ходатайство третьего лица о вступлении в дело, принят встречный иск, который не может быть рассмотрен по правилам, установленным настоящей главой, либо если суд, в том числе по ходатайству одной из сторон, пришел к выводу о том, что: 1) порядок упрощенного производства может привести к разглашению государственной тайны; 2) необходимо провести осмотр и исследование доказательств по месту их нахождения, назначить экспертизу или заслушать свидетельские показания; 3) заявленное требование связано с иными требованиями, в том числе к другим лицам, или судебным актом, принятым по данному делу, могут быть нарушены права и законные интересы других лиц; 4) рассмотрение дела в порядке упрощенного производства не соответствует целям эффективного правосудия, в том числе в случае признания судом необходимым выяснить дополнительные обстоятельства или исследовать дополнительные доказательства.

В соответствии с п. 2 Постановления Пленума ВАС РФ от 08.10.2012 N 62 «О некоторых вопросах рассмотрения арбитражными судами дел в порядке упрощенного производства» в случае выявления обстоятельств, предусмотренных ч. 5 ст. 227 АПК РФ арбитражный суд выносит определение о рассмотрении дела по общим правилам искового производства или по правилам административного судопроизводства и указывает в нем действия, которые надлежит совершить лицам, участвующим в деле, и сроки совершения этих действий (часть 6 статьи 227 Кодекса), то есть переходит к подготовке дела к судебному разбирательству, осуществляемой в соответствии с положениями частей 1 и 2 статьи 135 АПК РФ.

Определение суда вынесено в связи с наличием признаков, предусмотренных частями 1, 2 ст. 227 АПК РФ и отсутствием ограничений, установленных частью 4 ст. 227 АПК РФ.

В соответствии с п. 1.1 Постановления Пленума ВАС РФ от 08.10.2012 N 62 «О некоторых вопросах рассмотрения арбитражными судами дел в порядке упрощенного производства» согласие сторон на рассмотрение этого дела в порядке упрощенного производства не требуется.

Ходатайство ответчика не содержит сведений о наличии обстоятельств, препятствующих рассмотрению дела в порядке упрощенного производства, указанных в части 5 статьи 227 АПК РФ. Таким образом, у суда отсутствуют основания для перехода к рассмотрению дела по общим правилам искового производства.

Ответчиком заявлено ходатайство о привлечении к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора АО «МОС ОТИС», истцом

заявлено ходатайство о привлечении к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора ООО «РЕСПЕКТ КОМФОРТ».

Рассмотрев указанные ходатайства, суд не находит оснований для их удовлетворения, при этом учитывает следующее.

В соответствии со ст. 51 АПК РФ, третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, могут вступить в дело на стороне истца или ответчика до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела в первой инстанции арбитражного суда, если этот судебный акт может повлиять на их права или обязанности по отношению к одной из сторон. Они могут быть привлечены к участию в деле также по ходатайству стороны или по инициативе суда.

Вместе с тем, судом не усматривается, а истцом и ответчиком не доказано, что судебный акт может повлиять на права и законные интересы АО «МОС ОТИС» и ООО «РЕСПЕКТ КОМФОРТ» по отношению к сторонам спора, с учетом предмета и основания заявленных требований.

В связи с изложенным, у суда отсутствуют основания для удовлетворения заявленных ходатайств.

Ответчиком заявлено ходатайство о назначении по делу судебной экспертизы.

Для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний, арбитражный суд назначает экспертизу по ходатайству лица, участвующего в деле, или с согласия лиц, участвующих в деле. В случае, если назначение экспертизы предписано законом или предусмотрено договором либо необходимо для проверки заявления о фальсификации представленного доказательства либо если необходимо проведение дополнительной или повторной экспертизы, арбитражный суд может назначить экспертизу по своей инициативе (ст. 82 АПК РФ).

Суд учитывает, что в качестве основания назначения экспертизы ответчиком указано наличие сомнений в подлинности доказательств, представленных истцом, при этом какие-либо надлежащие, допустимые доказательства, подтверждающие обоснованность сомнений и наличие оснований назначения экспертизы, в дело не представлены. Каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений (ст. 65 АПК РФ). С учетом изложенного, принимая во внимание предмет и основания иска, отсутствие оснований назначения экспертизы для установления обстоятельств, о которых ходатайствует ответчик, возможность рассмотрения дела без установления обстоятельств, для определения которых ответчик просит назначить экспертизу, суд пришел к выводу о том, что предусмотренные ч. 1 ст. 82 АПК РФ основания назначения экспертизы отсутствуют.

Исследовав все представленные по делу доказательства, суд пришел к следующим выводам.

Иск мотивирован тем, что ответчик осуществлял работ по строительству многоквартирного дома по адресу г. Москва, ул. Берзарина, д. 28А, к. 1. Дом введен в эксплуатацию 05.10.2017. Истец осуществляет деятельность по управлению указанным многоквартирным домом на основании распоряжения Мосжилинспекции от 25 июня 2020 №7532-РЛ с 01.07.2020. В обязанности истца входит обеспечение надлежащего содержания общего имущества МКД, в состав которого входят пассажирские лифты. Истец указывает, что в 2020 году в связи с потерей работоспособности выведен из эксплуатации пассажирский лифт №Е2NO1155. В соответствии с заключением испытательного центра АО «ПРОМБЕЗОПАСНОСТЬ», обнаружено «хаотичное смещение 2-х тяговых ремней в поперечной плоскости по отводному блоку лебедки со стороны противовеса». Рекомендована замена тяговых ремней. Данный дефект не относится к эксплуатационным, а вызван установкой на лифтовое оборудование некачественных материалов (тяговых ремней). Истец указывает, что вынужден самостоятельно устранить дефекты ввиду бездействия ответчика, в обоснование цены иска представил коммерческое предложение ООО «СМАРТЛИФТ», стоимость работ по которому составляет 626 174,00 руб. (с НДС20%). Истцом в адрес ответчика была направлена претензия. Требования претензии ответчиком не исполнены. Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения в суд с заявленными требованиями.

Отказывая в удовлетворении требований, суд принимает во внимание положения ст. 12, 15, 363, 395, 702, 708, 711, 720, 755, 756 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также учитывает следующее.

Поставщиком и изготовителем пассажирского лифта №Е2NO1155 установлена гарантия на 36 месяцев и обязанность по устранению недостатков, что соответствует контракту №Е2NO-1149/1165, заключенному между ОАО «МОС ОТИС» и АО ГК «315 УНР». АО «МОС ОТИС» выполнило монтажные и пусконаладочные работы в отношении оборудования, в том числе и вышеназванного лифта, включая поставку, а также исполнило обязательства монтажной организации. Пунктом 9.2 вышеназванного контракта, АО «МОС ОТИС» гарантирует отсутствие дефектов и исправную, безопасную работу оборудования, а также качество выполненных им монтажных работ и пусконаладочных работ, в течение гарантийного срока. Пунктом 9.3 контракта предусмотрена обязанность последнего за свой счет осуществить замену или ремонт любой неисправной части оборудования. В соответствии с позицией, изложенной в Определении Конституционного суда РФ №1626-О от 24.10.2013, суд обязан разрешить дело по тому иску, который предъявлен истцом, если суд придет к выводу о том, что выбранное истцом в качестве ответчика лицо не является субъектом спорного материального правоотношения, обязанным удовлетворить право требования истца, принудительной реализации которого тот добивается, суд обязан отказать в удовлетворении иска.

Помимо изложенного, суд также принимает во внимание, что истцом не доказана сумма ущерба (626 174, 00 руб.) которую он предъявляет для взыскания, поскольку коммерческое предложение, представленное истцом ООО «СМАРТЛИФТ», не является доказательством фактического несения расходов истца на устранение неисправности в оборудовании. Истцом не представлены платежные поручения, которые бы подтверждали перечисление истцом ООО «СМАРТЛИФТ» денежных средств, а также не представлены иные доказательства фактического выполнения работ по устранению неисправности в оборудовании.

В соответствии с п. 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского Кодекса Российской Федерации по делам о возмещении убытков» истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков (п. 2 ст. 15 Гражданского кодекса).

В соответствии с п. 5. постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского Кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» по смыслу статей 15 и 393 Гражданского Кодекса, кредитор представляет доказательства, подтверждающие наличие у него убытков, а также обосновывающие с разумной степенью достоверности их размер и причинную связь между неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником и названными убытками.

Согласно статье 71 Арбитражного процессуального кодекса суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств (часть I).

Суд отмечает, что представленный Акт осмотра лифта от 09.07.2020, зафиксировавший недостатки, составлен истцом в одностороннем порядке, без вызова и участия ответчика. Истцом не представлено доказательств, что ответчик вызывался на составление Акта. Экспертиза истцом также не проводилась.

В материалы дела со сторон истца не представлены однозначные доказательства, подтверждающие причинно-следственную связь между противоправными действиями ответчика и возникшими из-за действий ответчика убытками у истца, суд считает необходимым отметить, что доказательств фактического возникновения убытков у истца и их размер истцом не доказан.

Изучив материалы дела, в том числе предмет и основание заявленных требований, действуя в строгом соответствии со ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд, оценив представленные в материалы дела доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании, оценив также относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, суд отказывает в удовлетворении заявленных требований.

При этом, поскольку в удовлетворении основного требования отказано, в удовлетворении акцессорного требования о взыскании процентов суд также отказывает.

Расходы по оплате госпошлины подлежат распределению в соответствии со ст. 110 АПК РФ.

С учётом изложенного, руководствуясь статьями 12, 15, 363, 395, 702, 708, 711, 720, 755, 756 Гражданского кодекса, статьями 66, 69, 71, 75, 110, 123, 156, 167- 170, 176, 227-229 Арбитражного процессуального кодекса, суд

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении ходатайства ответчика от 30.10.2020 о переходе к рассмотрению дела по общим правилам искового производства – отказать.

В удовлетворении ходатайства ответчика о привлечении к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора АО «МОС ОТИС» - отказать.

В удовлетворении ходатайства истца о привлечении к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора ООО «РЕСПЕКТ КОМФОРТ» - отказать.

В удовлетворении ходатайства ответчика о назначении по делу судебной экспертизы – отказать.

В удовлетворении искового заявления отказать.

Решение подлежит немедленному исполнению, может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в порядке и сроки, предусмотренные законодательством.

Судья

К.В. Вольская